Судья: Тиханская А.В. Дело № 33-32652/2016

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

22 августа 2016 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе

председательствующего Максимовой Е.В.,

судей Кнышевой Т.В., Бабенко О.И.,

при секретаре Малаховой Н.В.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Бабенко О.И. гражданское дело по апелляционной жалобе Суховой Е.В. на решение Головинского районного суда г. Москвы от 26 ноября 2016 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований Суховой Е. В. к Сбербанку России (ПАО) о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, штрафа – отказать.

УСТАНОВИЛА:

Истец Сухова Е.В. в интересах несовершеннолетних детей Суховой Т.М., 2002 г.р. и Глотовой М.М., 2010 г.р., обратилась в суд с иском к ответчику ПАО «Сбербанк» и просила взыскать в ее пользу пени за просрочку исполнения обязательства в сумме .. руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме .. руб., компенсацию морального вреда в сумме .. руб., мотивируя требования тем, что 30.01.2015 года она обратилась в структурное подразделение Сбербанка России 9038/01089 для осуществления перевода между счетами несовершеннолетних детей, открытых в Сбербанке России, однако перевод в установленное согласно информации на сайте Сбербанка РФ – 2 дня не был осуществлен, фактически денежные средства были переведены только 17.02.2015 года.

Истец Сухова Е.В. в судебное заседание суда первой инстанции явилась, исковые требования поддержала.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк» по доверенности Сергеев С.В. в судебное заседание суда первой инстанции явился, возражал против удовлетворения исковых требований, указывая на то, что в связи с нарушением сроков перевода, ответчик в добровольном порядке произвел выплату процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с нарушением сроков перечисления денежных средств, доказательств причинения морального вреда действиями ответчика не представлено. На возникшие правоотношения Закон РФ «О защите прав потребителей» не распространяется.

Судом постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого просит Сухова Е.В. по доводам апелляционной жалобы указывая на незаконность и необоснованность постановленного решения.

Истец, представитель ответчика в заседание судебной коллегии не явились, о дате и времени судебного заседания извещались надлежащим образом, сведений о причинах неявки не представили, в соответствии с положениями ст. 167 ГПК РФ судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, нашла решение суда первой инстанции по настоящему делу подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 №23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению.

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии со [статьей 3](consultantplus://offline/ref=D9FEE073535972697FD3BDF632EAA61FF9B9641C76E8D2958DA43CBE6B8545B4856B3C70D5J4N)30 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений при рассмотрении настоящего спора судом первой инстанции допущено не было

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями деловыми оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 856 ГК РФ в случаях несвоевременного зачисления на счет, поступивших клиенту денежных средств либо их необоснованного списания банком со счета, а также невыполнения указаний клиента о перечислении денежных средств со счета либо об их выдаче со счета банк обязан уплатить на эту сумму проценты в порядке и в размере, предусмотренных статьей 395 настоящего Кодекса.

В соответствии с п. 5 ст. 5 Федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» перевод денежных средств, за исключением перевода электронных денежных средств, осуществляется в срок не более трех рабочих дней начиная со дня списания денежных средств с банковского счета плательщика.

Согласно ст. 191 ГК РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Судом установлено и следует из материалов дела, что 30.01.2015 года Сухова Е.В. обратилась в структурное подразделение Сбербанка России № 9038/01089 о переводе денежных средств в сумме … руб. с одного счета на другой.

В связи с тем, что перевод не был осуществлен, 06.02.2015 года Сухова Е.В. обратилась в банк с претензией, в которой указала, что денежные средства на счет не поступили. 14.02.2015 года истцом направлена повторная претензия. 17.02.2015 года денежные средства были переведены.

По мнению истца, в связи с нарушением срока исполнения перевода с ответчика в ее пользу должны быть взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами.

Возражая против удовлетворения исковых требований, представитель ответчика в суде первой инстанции пояснил, что проценты за пользование чужими денежными средствами были перечислены истцу.

Рраспоряжение Суховой Е.В. о перечислении денежных средств было получено Банком 30.01.2015, в связи с чем обязательство банка по списанию денежных средств должно было быть исполнено не позднее 02.02.2015 года (первый рабочий день после выходных) и по переводу денежных средств - не позднее 05.02.2015.

Таким образом, за период с 05.02.2015 года по 17.02.2015 года (дата перечисления денежных средств) размер процентов за пользование чужими денежным составил .. руб. .. коп. (8,25%/365\* 11 \*…(сумма вклада)-13%(НДФЛ)

Согласно представленных ответчиком выписок 17.03.2015 проценты за пользование чужими денежными средствами были зачислены на счета № 4…и № …, открытые в Московском банке ПАО Сбербанк.

Поскольку, ответчик в добровольном порядке перечислил истцу денежные средства, связанные с просрочкой перевода в порядке ст. 395 ГК РФ, постольку суд пришел к правомерному выводу об отказе в удовлетворении исковых требований.

Рассматривая требования истца о взыскании пени за нарушение сроков оказания услуг и компенсации морального вреда и отказывая в их удовлетворении, суд руководствовался следующим.

В соответствии п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор банковского вклада), то к отношениям, возникающим из таких договоров. Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Таким специальным законом является Закон «О банках и банковской деятельности», а также главы 44, 45 Гражданского Кодекса РФ.

Подпунктом «д» пункта 3 Постановления Пленума разъяснено, что при отнесении споров к сфере регулирования Закона о защите прав потребителей следует учитывать, что под финансовой услугой следует понимать услугу, оказываемую физическому лицу в связи с предоставлением, привлечением и (или) размещением денежных средств и их эквивалентов, выступающих в качестве самостоятельных объектов гражданских прав (предоставление кредитов, открытие и ведение текущих и иных банковских счетов, привлечение банковских вкладов (депозитов), обслуживание банковских карт и т.п.).

Исходя из смысла статьи 39 Закона "О защите прав потребителей" в случаях, когда договоры об оказании отдельных видов услуг по своему характеру не подпадают под действие главы III Закона "О защите прав потребителей", регулирующей отношения при выполнении работ (оказании услуг), применяются правовые последствия, предусмотренные не главой III Закона "О защите прав потребителей", а Гражданским кодексом Российской Федерации и другими законами, регулирующими отношения по договорам об оказании таких услуг. К таким договорам, в частности, относится договор банковского вклада.

Приказом Государственного антимонопольного комитета Российской Федерации от 20 мая 1998 г. № 160 утверждены Разъяснения "О некоторых вопросах, связанных с применением Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", согласно абзацу 4 раздела 2 которых правовые последствия нарушений условий договора банковского вклада определяются Гражданским кодексом Российской Федерации и специальным банковским законодательством.

В соответствии со ст. 856 ГК РФ в случаях несвоевременного зачисления на счет, поступивших клиенту денежных средств либо их необоснованного списания банком со счета, а также невыполнения указаний клиента о перечислении денежных средств со счета либо об их выдаче со счета банк обязан уплатить на эту сумму проценты в порядке и в размере, предусмотренных статьей 395 настоящего Кодекса.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда, что положения ст. 28 Закона «О защите прав потребителей» на взаимоотношения сторон по перечислению денежных средств с одного счета на другой не распространяются, так как правовые последствия нарушений условий таких договоров определяются Гражданским кодексом Российской Федерации и специальным банковским законодательством, а именно ст. 856, 395 ГК РФ. Законом «О банках и банковской деятельности».

Указание в жалобе на то, что истец в иске сослался на Закон РФ «О защите прав потребителей» и суд принял дело к производству, а потом пришел к выводу, что на данные правоотношения не распространяется указанный Закон, что нарушает правила подсудности не влекут отмену решения суда, поскольку при рассмотрении дела суд обязан применить тот закон, который подлежит применению к рассматриваемым правоотношениям, в данном случае судом правильно применен закон при вынесении решения, оснований для передачи дела по подсудности по месту нахождения ответчика в соответствии не имелось.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку они основаны на правильном применении норм материального и процессуального права и представленных сторонами доказательствах, которые всесторонне и тщательно исследованы судом и которым судом в решении дана надлежащая правовая оценка.

Доводы апелляционной жалобы являлись предметом судебного разбирательства, о чем в судебном решении имеются подробные суждения суда, они направлены на иную оценку установленных представленными доказательствами обстоятельств по делу, в связи с чем не могут быть приняты судебной коллегией во внимание. В соответствии со [ст. 67](consultantplus://offline/ref=D429C91A99060168C0DF5D1C459DD3A3613E6012FCB5E867F0D6273DB41E9D48284290B15DD83002QE03G) ГПК РФ только суду дано право оценивать доказательства. Тот факт, что суд не согласился с доводами истца, иным образом оценил доказательства и пришел к иным выводам, не свидетельствует о неправильности решения.

Правоотношения сторон и закон, подлежащий применению, определены судом правильно, обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены на основании представленных доказательств, оценка которым дана с соблюдением требований ст. 67 ГПК Российской Федерации, подробно изложена в мотивировочной части решения, в связи с чем, доводы апелляционной жалобы не опровергают правильности выводов суда, не могут повлиять на правильность определения прав и обязанностей сторон в рамках спорных правоотношений, не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК Российской Федерации, к отмене состоявшегося судебного решения.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Головинского районного суда г. Москвы от 26 ноября 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: